

問題改進

下課後，學生將被分成小組，並收到其他學生提交的批判性提問。你們的任務是修改這些問題，目標是讓它們盡可能導向在哲學上具有成效的討論。畢竟，問題越好，討論通常也會越好。

重要：你們的任務不是回答收到的問題，而只是把它們改進成更好的問題。

完成這項作業時，請遵循以下流程：

- 從收到的問題中選出兩個（且只能是兩個）。
- 指出目前問題的提問方式或措辭有哪些問題。
- 說明這些問題的性質。
- 重新改寫問題，以消除這些問題。
- 說明你們的修改是如何解決上述問題的。

以下列出一些你們可能遇到的問題類型。不過，這份清單並不完整；你們也可以討論未列出的其他問題。評估問題時的基本標準是：「這個問題是否能導向在哲學上具有成效的討論？」只要某個地方可以被改善，以更好地達成這個目的，就值得指出。

不過，強烈建議你們一開始先明確使用以下列出的問題類型。等你們對這項活動更熟悉之後，再進一步超出這些框架。

重要：在提交之前，你們必須對問題做出修改，而且應該是實質性的修改，而不是瑣碎的小調整。沒有任何問題是完美的；每個問題都可以在某些方面被改善。

意見調查式提問

有些問題只是詢問人們對某個議題的看法，而這並不適合哲學討論。這類問題並不要求我們檢視哲學論證或概念，而是把焦點轉向「人們剛好怎麼想」。然而，人們實際上怎麼想，與那種想法究竟是對還是錯，並沒有直接關係。往好處說，這類問題只會引發猜測；往壞處說，它們會用社會學取代哲學。

缺乏成效的問題

- 「大多數人對死刑的看法是什麼？」
- 「為什麼人們會對 AI 做決策感到不安？」

修改後的問題

- 「支持死刑時，通常會提出哪些道德理由？而這些理由有多強？」
- 「當 AI 系統做出會影響人們生活的決策時，會產生哪些倫理疑慮？而這些疑慮應該如何被評估？」

經驗性問題

有些問題會詢問某件事是否造成另一件事，或某項政策是否真的具有特定效果。然而，要負責任地回答這類問題，需要課堂中並不具備的經驗證據、資料或專業知識。結果就是，討論容易變成推測、個人經驗分享，或建立在沒有根據的假設之上。哲學討論不應集中在那些無法透過討論本身加以確立或推進的經驗事實上。

缺乏成效的問題

- 「較長的刑期真的能降低犯罪嗎？」
- 「社群媒體是否讓人們變得更加政治極端？」

修改後的問題

- 「如果較長刑期被證明無法降低犯罪，這會對刑罰政策帶來哪些道德含意？」
- 「如果政治極化是由社群媒體造成的，為什麼這會構成道德問題？而這種疑慮應該被賦予多大的重要性？」

類別混淆

有些問題把不同種類的議題混在一起，導致實際上在問什麼變得不清楚。常見的混淆包括：道德義務與法律權利、正義與慈善、個人義務與國家政策，以及理想原則與現實執行。當類別被混淆時，人們往往會各說各話，無法取得真正有意義的進展。

缺乏成效的問題

- 「國家有權控制自己的邊境嗎？」
- 「言論自由是否合理？」

修改後的問題

- 「國家是否擁有一種道德權利——而不只是法律權力——來控制自己的邊境？」
- 「言論自由在道德上是否合理，而不只是受到法律保障或具有社會價值？」

預設結論

有些問題的措辭本身，就已經預設了某種道德結論。帶有強烈情緒色彩的詞語、單方面的描述方式，或偏向性的措辭，都可能在討論開始前就把結論決定好了。良好的哲學問題，即使處理的是情緒性或政治性很強的議題，也應該讓結論保持開放。

缺乏成效的問題

- 「因為人們無法控制的行為而懲罰他們，是不是錯的？」
- 「為什麼剝削勞工在道德上不可接受？」

修改後的問題

- 「缺乏控制能力，會在多大程度上削弱一個人的道德責任？」
- 「在什麼條件下（如果有的話），不平等的議價能力會使雇傭關係在道德上變得有問題？」

分析層次混淆

有些問題沒有清楚指出討論的層次，模糊地在個人、國家與全球系統之間來回切換。當分析層次不清楚時，參與者可能其實是在討論不同層次的問題，卻誤以為彼此真正不同意。

缺乏成效的問題

- 「我們有義務處理氣候變遷嗎？」
- 「說謊是錯的嗎？」

修改後的問題

- 「相較於國家或企業，個人對於處理氣候變遷究竟有哪些義務（如果有的話）？」
- 「說謊之所以在道德上是錯的，是因為個人的行為本身？還是它的錯誤性主要來自法律或證詞等制度性情境？」

可行性

有些問題關注的並不是某個主張是否具有道德正當性，而只是它是否現實或可行。這會使人難以分辨：可行性究竟被當作一種道德考量，還是僅僅被預設為限制條件。好的討論問題會清楚說明可行性應該扮演什麼角色，而不是讓它直接取代道德論證。

缺乏成效的問題

- 「期待人們做出利他行為是否現實？」
- 「全民基本收入是否現實？」

修改後的問題

- 「在評估個人行為的道德要求時，可行性應該扮演什麼角色？」
- 「如果像全民基本收入這樣的政策在道德上是正當的，但實際上難以推行，那麼這意味著什麼？」

錯誤二分法

有些問題假設只有兩種可能立場，即使實際上還存在混合、條件式或門檻式立場。這種人為的二選一會縮小討論空間，並掩蓋那些在哲學上可能更有趣、更細緻的立場。

缺乏成效的問題

- 「刑罰是為了報復，還是為了嚇阻？」
- 「道德行為是由理性驅動，還是由情感驅動？」

修改後的問題

- 「刑罰可能具有哪些不同目的？而當這些目的彼此衝突時，應該如何處理？」
- 「理性與情感可能分別以哪些方式參與道德動機的形成？」

只要求定義的問題

有些問題只是詢問某個概念的定義，而沒有真正展開持續性的哲學討論。定義固然重要，但如果問題只停留在定義本身，就還沒有指出真正的爭點，也沒有說明不同理解

方式為何重要。好的討論問題會超越定義本身，透過測試概念、比較不同理解，或詢問某種理解方式會帶來什麼結果，來推進討論。

缺乏成效的問題

- 「什麼是正義？」
- 「自主性是什麼意思？」

修改後的問題

- 「不同的正義觀，會如何導致對刑罰的不同評價？」
- 「如果自主性要求人能反思自己的欲望，這會對『同意』的判斷帶來什麼影響？」

只是在收集立場

有些問題主要只是邀請參與者表達自己贊成或反對。雖然這類問題在好的課堂中也可能引發討論，但它們幾乎不會迫使參與者清楚說明理由，或真正與對立觀點交鋒。更好的問題，會把焦點從個人立場轉移到論證本身的結構與評價。

缺乏成效的問題

- 「你同意說謊有時候是可以接受的嗎？」
- 「我們應該擔心人工智慧嗎？」

修改後的問題

- 「在什麼條件下（如果有的話），說謊可以在道德上被正當化？而支持這種判斷的原則會是什麼？」
- 「與人工智慧相關的哪些風險，會引發真正的道德疑慮？為什麼？」

沒有明確目的的假設情境

假設情境在哲學中很常見，但它們本身並不會自動讓討論變得更好。如果假設情境沒有明確目的，討論就可能滑向想像性的推測，而不是哲學分析。好的問題會清楚指出：這個案例究竟是在測試什麼，以及它與更廣泛的原則或問題有什麼關聯。

缺乏成效的問題

- 「想像一個沒有人說謊的世界。那樣會更好嗎？」
- 「假設人類可以永遠活下去。那會是好事嗎？」

修改後的問題

- 「如果說謊變得不可能，目前由『誠實』所承擔的哪些道德功能會消失？哪些又會被保留下來？」
- 「如果人類壽命能夠無限延長，那些與『有限性』相關的道德價值，會受到哪些挑戰（如果有的話）？」

缺乏結構的對立

有些問題雖然能引發不同意見，但卻沒有指出「不同意」究竟會出現在哪裡、又是為什麼出現。結果就是，討論只剩下彼此對立的答案，而沒有真正釐清背後的原因。好的哲學問題會預先意識到合理分歧可能出現的位置，並讓參與者能真正檢視競爭中的考量，而不只是單純主張自己的立場。好的問題會透過測試概念在哪裡會失效，來對該概念施加壓力。

缺乏成效的問題

- 「科技讓社會變得更好還是更糟？」
- 「道德責任真的存在嗎？」

修改後的問題

- 「當某項技術帶來巨大好處，但同時也造成可預測的傷害時，我們應該根據什麼來判斷它的使用是否在道德上可以接受？」
- 「當一個人的行為在很大程度上受到其無法控制的因素影響時，我們仍應在多大程度上追究其道德責任？」