

哲學走出教室報告

這個作業要求你運用在本課程中所學到的知識與能力，在課堂之外進行哲學探究。

在整個學期中，你需要完成兩份報告，分別對應課程中的兩個主要主題。

每份報告都會提供一組與該主題相關的哲學問題，你必須從中選擇一題（而且只能選擇一題）。

這些問題通常同時具有哲學上的重要性，也和人們在日常生活中真正關心的事情相關。

例如，在一門討論世界主義與移民的課程中，問題可能會是：

- 我們的道德義務是否延伸到國界之外？
- 國家成員身分是否具有道德上的重要性？
- 國家在道德上是否有理由限制移民？
- 個人是否擁有跨越國界移動與定居的道德權利？

在這個作業中，你需要和一位與本課程無關的人討論這個問題——例如朋友、家人，甚至陌生人。

之後，你需要提交一篇 1500 字的報告，反思這次討論經驗。

你的報告應包含以下內容：

- 對討論內容的（簡短）摘要，包括你對話對象的回應。
- 對這場討論的「反思性分析」（見下文）。

你的報告重點應該放在對討論過程的反思性分析，而不只是單純描述發生了什麼。

反思與分析

這種反思與分析，重點並不在於討論是「好」還是「不好」，而是在於理解：這場討論作為一場哲學討論，究竟是如何運作的。

你需要暫時從討論內容本身退一步，轉而檢視整個討論的過程：

- 預設與框架：你和討論對象共享了哪些底層預設？有哪些沒有明說的前提正在推動你們的論證？這些共享的預設在哪些地方幫助了討論，又在哪些地方阻礙了你們進一步深入？
- 分歧點：你們主要在哪些地方產生分歧？不要只是列出它們——請分析，究竟是什麼讓這些分歧難以解決。你們是否其實在各說各話？是否以不同方式使用同一個詞語？是否建立在彼此不相容的出發點之上？
- 論證策略：哪些具體做法幫助了討論的推進？當你提出例子、要求澄清、指出隱含前提，或用邊界案例來檢驗某個原則時，產生了什麼效果？哪些策略沒有成功？你認為它們為什麼失敗？
- 卡住的地方：討論究竟是在什麼地方停滯下來的？你能指出討論無法繼續深入的具體時刻嗎？造成卡住的原因是什麼——概念混亂、術語上的分歧、情感上的抗拒，還是缺乏共享的理解框架？又有哪些方法可能幫助你們突破這個僵局？
- 前哲學性的預設：背景信念、價值觀、宗教立場、文化預設或人格特質，是如何影響整場討論的？這些因素是被明確說出來的，還是在底層默默運作？它們是否阻礙了某些討論方向，或讓某些論證變得難以被接受？
- 意外與收穫：有哪些事情是你原本沒有預料到的？你對哲學討論本身（而不只是對這個主題）學到了什麼？

跨報告學習

在第二份報告中，你必須：

- 明確說明你從第一次討論中學到了什麼。
- 解釋你如何根據這些經驗調整自己的做法。
- 分析這些調整是否成功，以及原因為何。
- 反思如果進行第三次討論，你會有哪些不同做法。

這是討論，不是訪談

必須非常清楚的一點是：

- 不要事先準備一串問題，然後照順序逐一詢問。
- 對方的觀點應該真正影響你，甚至可能改變你的想法。
- 你應該主動挑戰對方的觀點，同時也為自己的立場辯護。
- 對話應自然地發展，而不是由單方面控制方向。
- 你們應該是真正一起嘗試理解某個問題。

請把這個作業理解成一種合作式的問題探究，而不是資料蒐集。你不是在「記錄」對方的觀點；你是在和對方一起透過對話探索一個哲學問題。

討論進行中：如果你發現自己正在做以下事情，請停止

- 問一個問題、得到答案、接著再問下一個問題 → 你正在進行訪談，而不是討論。
 - 你應該回應對方剛才說的內容：挑戰它、解釋你為什麼不同意，或提出反例。
- 因為同意對方而只是點頭附和 → 同意並不是討論的終點，而往往是更深入探究的起點。你們應該一起檢驗那個共同立場。試著問：「可是如果.....呢？」或「批評者難道不會說.....嗎？」
- 為了「尊重」對方而避免不同意 → 在哲學中，真正深刻的尊重，正是認真到願意與對方的想法爭論。你應該直接說明你為什麼認為對方錯了，同時也邀請對方對你的觀點做同樣的事情。
- 在沒有追問「為什麼？」的情況下就讓主張直接通過 → 如果沒有理解理由，只停留在表面的同意或不同意，討論就無法真正深入。你應該持續往下追問：「你為什麼這樣認為？」、「是什麼讓你這樣想？」一直問下去，直到你們碰到最底層的理由與預設。
- 保持中立，或始終不願意表達自己的立場 → 如果沒有真正投入自己的觀點，就無法進行真正的哲學討論。你應該為自己真正相信的東西辯護，同時也願意承認自己可能是錯的。
- 一遇到困惑或卡住就急著往下進行 → 真正有趣的哲學，往往正是在困惑與卡住的地方出現。你應該停下來，試著找出問題究竟卡在哪裡，釐清相關概念，或改用不同的例子重新思考。
- 忘記課程內容的存在 → 你已經花了好幾週學習與這場討論直接相關的概念、區分與論證。當對方提出某個觀點時，你應該問自己：「這和課程中的哪些概念有關？」請運用你學到的概念工具來釐清困惑或推進討論。但不要只是把課程內容當成權威來引用；你應該用它來幫助理解討論中真正發生了什麼。

寫作進行中：如果你發現自己正在做以下事情，請停止

- 用超過 300 字去摘要雙方說了什麼 → 你寫出來的會變成逐字記錄，而不是分析。
• 你應該只簡要交代討論的大致發展，然後把大部分篇幅放在分析：為什麼討論會朝那個方向發展。
- 只報告結論，而不分析討論過程 → 「我們最後認為 X」並不能讓我理解討論本身。你應該去分析：「我們在 X 的地方卡住，是因為.....」、「真正的轉折點出現在.....」、「我使用 Y 這個例子的策略之所以有效 / 沒有效，是因為.....」
- 寫「討論進行得很好」或「很有趣」之類的話 → 籠統的評價不是分析。你應該思考的是：哪些具體做法推動了討論？討論究竟是在什麼地方停滯的？你們雙方是否共享了某些自己沒有察覺的預設？
- 在沒有回答「我們究竟卡在哪裡？為什麼會卡住？」的情況下就結束報告 → 這是必須回答的核心問題。如果你無法清楚回答它，就代表你還沒有真正分析這場討論。
- 文章少於 1200 字 → 如果低於這個字數，通常代表你的分析還不夠充分。這份報告的重點應該是對討論過程的反思性分析，而不是摘要。

什麼才算是真正的反思性分析

所謂的反思性分析，是指暫時從討論內容本身退一步，轉而檢視整場討論究竟是如何運作的。

前面的作業說明中，已經提供了幫助你進行這種分析的問題。不過，下面提供一些「好的分析」大概會是什麼樣子的例子：

不好的例子：「這場討論進行得很順利。我們都學到了很多，而且討論很有成果。」

好的例子：「當我們在 X 的問題上產生分歧時，討論就停滯了。回頭來看，我認為原因在於，我們其實用同一個詞表達了不同的意思。我指的是 X_1 ，而她指的是 X_2 。當我意識到這一點之後（大約在討論進行二十分鐘左右），我嘗試使用一個具體例子來澄清，這讓我們發現：我們真正的分歧其實不在實質內容本身。這次經驗讓我理解到，當討論卡住時，原因往往是術語上的差異，而不是實質性的不同意。」

不好的例子：「我的朋友改變了他對這個問題的看法。」

好的例子：「當我提出反例 C 之後，我的朋友從立場 A 轉向了立場 B。我認為這之所以有效，是因為 C 是具體且容易產生共鳴的，而不是抽象的：它和他自身的經驗產生了連結。讓我意外的是，我一開始基於權威的論證（例如引用課堂上學到的內容）幾乎完全沒有說服他，但個人的例子卻產生了效果。這讓我開始思考：對非哲學背景的人而言，經驗性的推理有時可能比理論性的論證更有說服力，即使後者作為形式性的論證其實更強。」

不好的例子：「我們雙方有不同的前哲學性預設，而這影響了整場討論。」

好的例子：「我在討論進行到一半時意識到，我朋友之所以抗拒論證 X，並不是因為他提出了強而有力的反駁，而是因為接受 X 會和他的宗教信仰產生張力。一開

始我沒有注意到這點，因為他是用哲學性的語言來表達自己的反對理由。當我意識到這一點之後，我開始嘗試尋找一種方式，讓 X 能夠與他更廣泛的世界觀相容，而這也讓他更願意開放地參與討論。這次經驗讓我學會：在討論中，人們對某些論證的抗拒，往往是受到那些沒有明說的底層立場所驅動。」

提交之前，請先問自己：

- 我進行的是真正的討論，而不是訪談嗎？
- 我有挑戰對方的觀點嗎？
- 我有為自己的觀點辯護嗎？
- 我的摘要有控制在 300 字以內嗎？
- 我有解釋討論究竟卡在哪裡，以及為什麼會卡住嗎？
- 我有分析具體的論證做法與策略嗎？
- 我的報告至少有 1200 字嗎？
- (第二份報告) 我有明確說明自己從第一份報告中學到了什麼嗎？

如果其中任何一題的答案是「否」，請在提交前重新修改你的報告。

關於 AI 的說明

本作業禁止以任何形式使用 AI (包括修改文法) 。

這個作業的核心目的，就是進行一場直接的人與人討論，以及對這場討論進行直接的反思。

任何 AI 使用，都將依照課程 AI 使用政策受到嚴重處理。