

## 連結筆記

在這項作業中，你必須從課本中選擇一個課堂上沒有討論過的章節。你的任務是撰寫一篇約 500 字的比較性分析，說明各章節中所呈現的道德理論。

這代表你需要完成以下兩件事：

1. 重構並說明該章節中的道德觀。它如何為道德主張提供基礎？它認為什麼是（在道德上）重要的？它如何看待我們應該如何做出道德判斷或道德決策？
2. 將該道德理論與課堂中討論過的另一種道德理論進行比較 / 對照。這表示你需要完成以下其中一項：
  - 找出兩個看似相近的理論之間，真正存在的分歧或緊張關係。例如，阿坎倫理學與儒家倫理學雖然都重視人格與品格，但它們究竟有何不同？而這種差異又是如何產生的？
  - 找出兩個看似不同的理論之間，存在的實質性收斂。例如，羅斯式義務論與道家思想雖然表面上看起來差異很大，但它們之間是否存在某些共通點？而這種共通性又是如何、以及為什麼形成的？

重要：雖然這兩部分在說明上看起來同等重要，但實際上，大部分真正的工作都在第二部分，而你也最能在那裡展現洞見。對理論的重構，是為了讓不同理論之間能建立起實質性的關聯；但這種關聯本身，才是這份作業真正的核心。因此，請相應地規劃你的字數分配。一篇只是先做出尚可的重構，最後才順便加上一段比較的文章，將無法真正達成這份作業的目的。

## 什麼才算是實質性的連結

兩個相近理論之間真正的分歧，並不只是「它們對 x 的看法不同」。真正有趣的問題在於：為什麼兩個共享大量結構或動機的理論，最後卻會朝不同方向發展？真正

值得探討的是：究竟是哪種更深層的差異在起作用？是什麼樣的承諾、預設，或理論壓力，使得它們即使有大量重疊，最終仍產生分歧？

而兩個不同理論之間的實質性收斂，也不只是「它們都重視 y」。真正的主張應該是：這種收斂並非偶然，而是來自某種更深層的共同承諾、結構特徵，或理論壓力。也就是說，你需要說明：為什麼兩個從不同出發點開始的理論，最後卻會走向相同的結論。

無論是哪一種情況，目標都不是列出一堆相似點或差異，而是對這些理論之間的關係提出一種結構性的主張。

### 常見錯誤

- 最大的失敗，是提出一種很無聊的收斂或衝突——也就是那種沒有人會反對，而且即使接受了也不會產生任何進一步結果的主張。「康德與彌爾都認為道德很重要」當然算是一種收斂，但同時也非常無聊。你應該問自己：真的會有人不同意我對這些理論關係的描述嗎？接受這個主張之後，會有任何進一步結果嗎？如果沒有，那就代表這裡其實沒有任何真正的爭點，而這個連結其實沒有提出任何有分量的問題。
- 只是重複課本本身已經指出的標準對比——也就是任何讀過該章節的人都能立刻看出的那種常見差異——並沒有增加任何東西。這份作業的重點，在於運用你自己的洞察，找出課本沒有說出的內容。
- 單純列出相似點與差異，並不算建立連結。真正的連結，是提出一個單一而具有結構性的主張，說明為什麼這種比較是有啟發性的，並進一步為這個主張辯護。
- 對於收斂或衝突的主張，應該能支持某種更進一步的哲學觀察。如果找出這種連結之後，我們對兩個理論的理解並沒有超出原本已知的內容，那麼這種連結就不是實質性的。

## 關於為什麼這些章節沒有在課堂中討論

這份作業之所以要求你使用課堂中未討論過的章節，是因為它訓練的是獨立哲學研究中最重要的一種能力：從一份沒有人替你講解過的一手文本中，清楚地抽取出理論的結構，並進一步將它與其他立場建立實質性的關聯。

如果兩個章節都是課堂中已經討論過的內容，你就可以直接依賴我們在課堂上共同完成的重構。這份作業真正的目的，在於讓你自己完成這項工作，並在此基礎上進一步提出新的分析、結論與洞見。